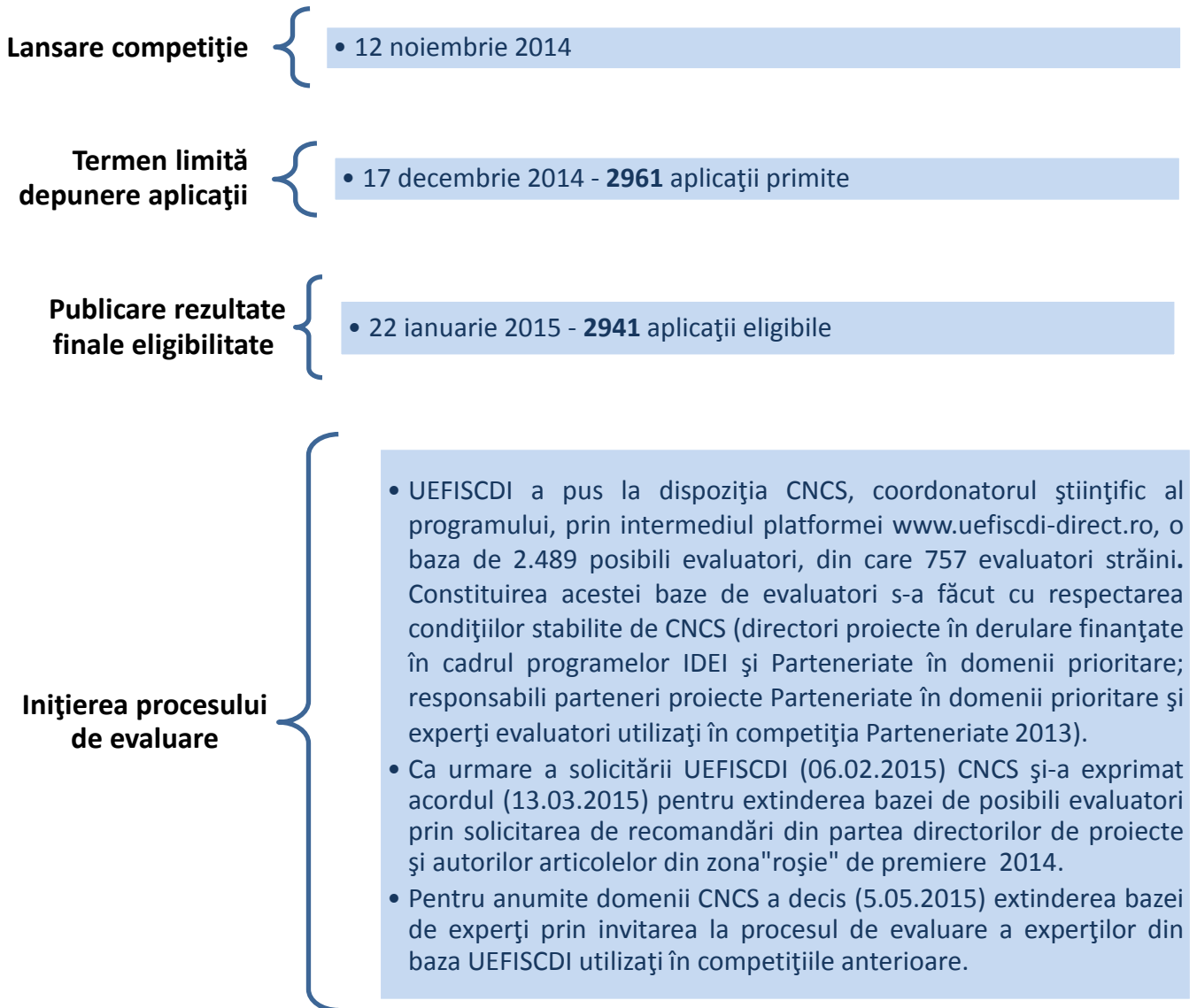


**Proces de evaluare
Program RESURSE UMANE**

**Proiecte de cercetare pentru stimularea constituirii de tineri echipe de cercetare
independente – TE - Competiție 2014**

Scop: Sprijinirea tinerilor cercetători, doctori în științe, pentru consolidarea unei echipe de cercetare și a unui program de cercetare independent.



Completare profil evaluatori

- 1 aprilie - UEFISCDI a primit din partea CNCS criteriile și structura profilului necesare pentru validarea experților evaluatori
- 9 aprilie - termenul stabilit de CNCS pentru finalizarea completării profilului de către experții evaluatori.

Constituire bază experți

- 22 aprilie - Lista 1 - 901 experți
- 28 aprilie - Lista 2 - 262 experți
- 15 mai - Lista 3 - 359 experți
- 15 mai - Lista 4 - 80 experți
- 26 mai - Lista 5 - 103 experți
- 3 iunie - Lista 6 - 150 experți
- 17 iunie - Lista 7 - 30 experți

validați de CNCS și
aprobați de ANCSI

Procesul de evaluare

- Perioada procesului de evaluare: **24 aprilie - 30 iulie**
- Afișare rezultate preliminare: **3 august**
- Perioada contestații: **4-6 august**
- Contestații primite: **119**
- Rezultate contestații: **8 septembrie**
- Transmitere pt aprobare catre ANCSI - Lista proiecte propuse la finantare - **15 septembrie**
- Afișare Liste proiecte acceptate la finantare: **1 octombrie**

Comunicare UEFISCDI

- Mesaje transmise: **17.218**
- Mesaje primite: **6.868**
- Personal implicat: **20** (Coordonatori Program, Responsabili proiecte, IT)

Modul de desfășurare al procesului de evaluare :

Fiecare propunere de proiect eligibilă a fost evaluată, în mod independent, on-line, de 3 experți evaluatori. La finalizarea celor 3 evaluări individuale, fiecare expert a primit automat notificări, prin email, pentru vizualizarea celorlalte două fișe, având astfel posibilitatea de a-și armoniza notele/comentariile (daca era cazul).

Unul din cei trei experți evaluatori a fost desemnat, aleator, raportor, având rolul de a întocmi raportul de evaluare.

Cei trei evaluatori au avut la dispoziție o interfață de tip "forum" pentru discuții asupra evaluărilor efectuate. În baza acestor discuții, raportorul a întocmit raportul de evaluare. La finalizarea raportului de evaluare, ceilalți doi experți au primit notificări automate pe email pentru vizualizare și exprimarea opiniei (vot "agree/disagree") asupra acestuia.



Directorii de proiecte au putut vizualiza on-line raportul de evaluare în conturile din platforma www.uefiscdi-direct.ro. Aceștia au putut răspunde, argumentat, pe fiecare criteriu în parte, la observațiile critice existente în raportul de evaluare.

Răspunsul directorului de proiect nu a fost obligatoriu!



Cei trei evaluatori au primit automat notificare privind existența feed-back-ului dat de directorul de proiect. Prin interfața de tip forum, aceștia au putut discuta feed-back-ul transmis de directorul de proiect. În urma acestor discuții, raportorul a putut, după caz, să modifice raportul de evaluare. Ulterior, ceilalți doi evaluatori au fost solicitați să-și exprime opinia (vot "agree" sau "disagree"). În situația în care nu a existat feed-back de la directorul de proiect, propunerea de proiect a ajuns direct în faza de panel.

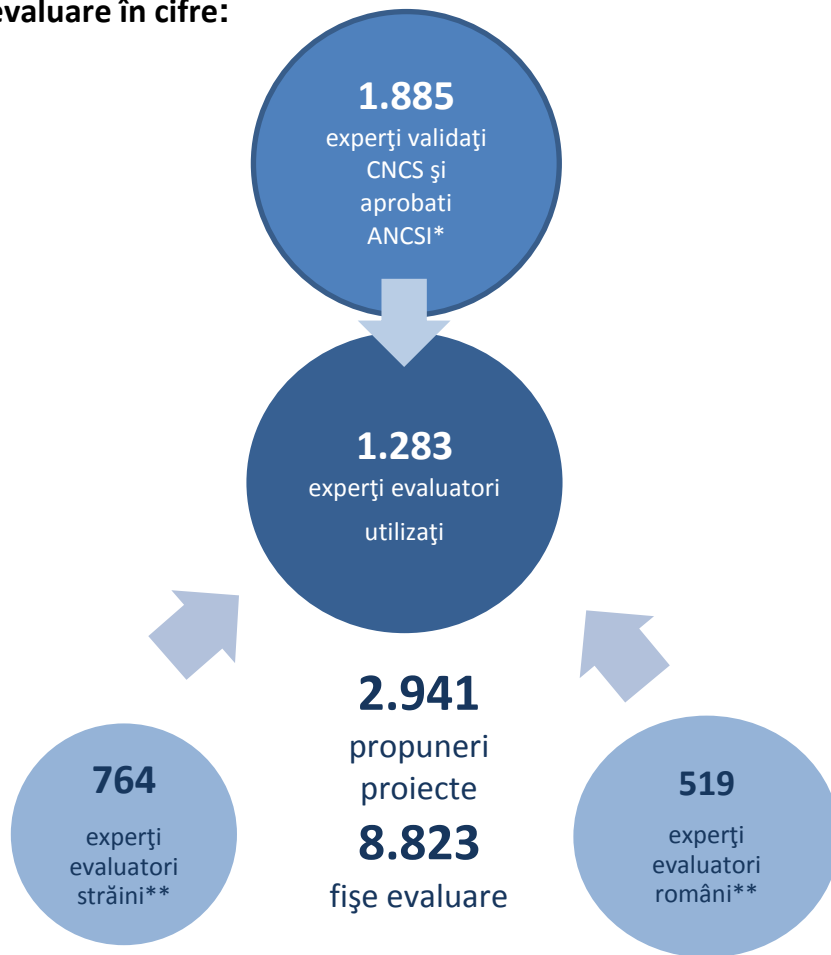


In ședințele de panel s-au discutat toate proiectele evaluate (raportul de evaluare și răspunsul directorului de proiect, dacă a existat), cu accent asupra celor care au avut raportul de evaluare cu cel puțin un vot "disagree". În urma discuțiilor în panel, s-a realizat raportul final de evaluare și s-a stabilit punctajul corespunzător rezultatelor preliminare.

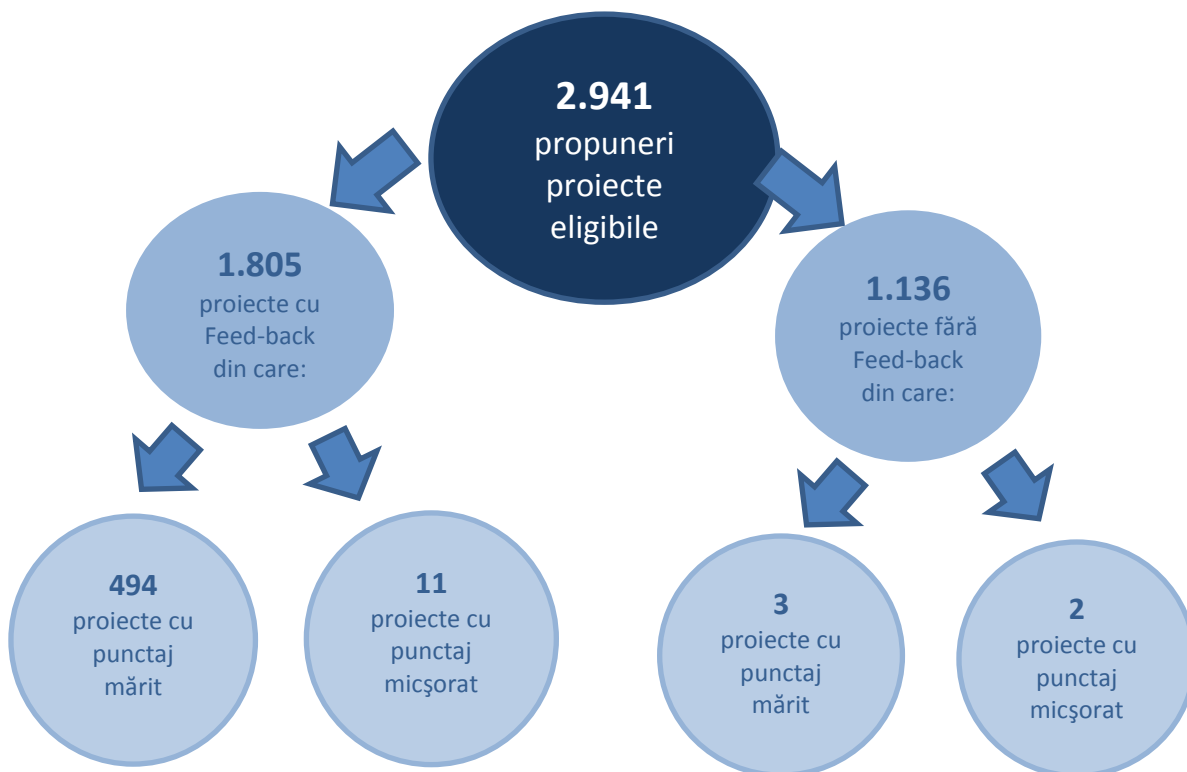


Etapa de analiză a contestațiilor primite a fost realizată la nivelul Consiliului Național al Cercetării Științifice - coordonatorul științific al programului, de către Comisia constituită în acest scop și a generat, în unele cazuri, re-evaluări ale proiectelor. În urma acestei reevaluări punctajele s-au modificat (în plus sau în minus) sau au rămas nemodificate.

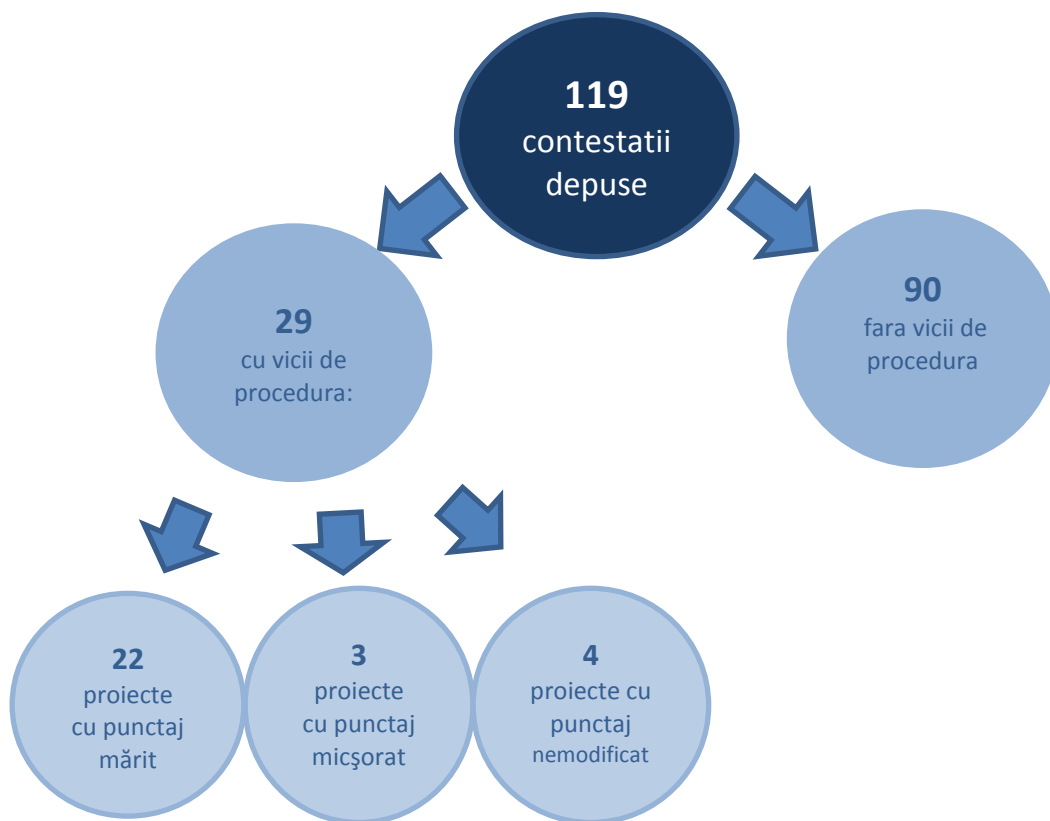
Procesul de evaluare în cifre:



* din numărul total al experților validați, în procesul de evaluare au fost utilizați 1283, diferența fiind justificată de existența conflictelor de interese și incompatibilitatea agendei evaluatorilor cu calendarul competițional
**după țara afilierii instituționale



Statistici privind distribuția punctajelor pe domenii, vârsta aplicanților corelată cu punctajele obținute, distribuția geografică a experților evaluatori sunt disponibile [aici](#)



Feed-back proces evaluare:

Experți

"I am writing this mail to express my deep positive impression about the peer-review system as implemented by the Romanian Government and the involved agencies. I was really impressed by the high quality of the selection of reviewers - included the way you dealt also in my case with a conflict of interest- who eventually in my case were giving very similar evaluations, by the nice and transparent way of comparing the different reviewers' comments via a very efficient simple user-friendly electronic system, by the final consensus panel very efficient and straightforward. I am evaluating many - perhaps too many - grant proposals for very many agencies, in North America and Europe, and the Romanian system is certainly the best I have ever see. Congratulations."

"I am sorry to say, but this is the most complicated review process I have ever seen. I am a reviewer for several governmental agencies and private funding agencies in the US, but

Aplicanți

"Știu că nu v-a fost ușor la numărul mare de candidați, mă bucur să văd că au primit punctaje frumoase proiectele interesante ale unor colegi pe care-i apreciez. Personal, mulțumesc pentru promptitudinea cu care echipa de la UEFISCDI a lucrat."